

Det Store Klima-Bedrag

- af *Dave Ball, American Thinker*,
27. nov., 2019, *LINK*

Pas på 'Globale Warming'! Ikke fordi den vil fortære vores planet i brand, men snarere fordi den er en trojansk hest, der dækker over en langt mere reel trussel, som vil fortære vores økonomi, vores demokrati og vores levevis.

Lige siden Michael Manns fantasi-"hockey stick"-temperaturgrafik blev grundigt miskrediteret, og siden Climategate for ti år siden afslørede falske klimadata i institutionelt omfang, er eksistensen af en egentlig global opvarmning blevet ugyldiggjort. Det samme gælder for CO2's indvirkning på klimaet. Intet eksperiment kan bekræfte dens virkning, modellerne kan ikke forudsige dens indflydelse, og de supplerende data (havniveau, dyrepopulationer osv.) bekræfter ingen sammenhæng.

Konklusionen må være, at menneskeskabte klimaændringer og behovet for at fjerne kulstofemissioner for at undgå klimaændringer ganske enkelt ikke eksisterer. Ingen af disse fortællinger er baseret på objektiv videnskab. Det er et massivt svindelnummer og måske det største svindelnummer i historien. Alle de klassiske elementer i et svindelnummer er til stede: offeret (for det meste liberale og andre dydssignaler), spillet (appel til miljøspørgsmål), rebet (følelsesmæssigt grundlag og overtalelse - verden går under), overbeviseren (den måde, hvorpå det vil virke til din fordel - eliminerer kulstofemissionerne, og alt er godt) og så videre. Det udspekulerede udbytte er at redde verden. Som i alle svindelnumre får svindleren det, han vil have, og målet får intet.

Som alle andre svindelnumre ser det her godt ud for de almindelige mennesker. Hvem ønsker ikke at redde verden og indånde ren luft? Det grundlæggende problem er, at selv hvis den grundlæggende mekanisme med at fjerne CO2 for at stoppe temperaturstigningen var reel, ville den ikke opnå det, som dens tilhængere tror, den ville. Lad os se på nogle fakta.

Hvad nu, hvis vi kunne reducere CO2-emissionerne? USA producerer kun 15 procent af verdens CO2-emissioner. Resten har vi ingen kontrol over. Det efterlader 85 procent af emissionerne i luften efter at vi har brugt billioner af dollars.

De fleste, hvis ikke alle, af de store forslag til reduktion af CO2-emissioner ved at reducere CO2 er simpelthen umulige, upraktiske eller ineffektive. Afskaffelse af kulfyrede elværker i USA er blot et eksempel herpå. Omkostningerne ved at nedlukke den amerikanske kulindustri med det deraf følgende tab af arbejdspladser og af forretningsaktiviteter i efterfølgende led ville være astronomiske. Hvilken indvirkning ville det have på verdensplan? 73 % af Indiens elektricitet produceres fra kulfyrede kraftværker. Indien har ingen planer om at reducere sin produktion og sit forbrug af kul. Coal India Ltd. vil producere 660 millioner tons kul næste år, hvilket vil stige til en milliard tons i 2022-2023.

Med andre ord, hvis USA ødelagde sin økonomi og afskaffede al kulfyret elproduktion, ville den CO2-reduktion, som dette kunne medføre, blive opvejet af Indiens stigning i kulforbruget alene. Det kinesiske Bælte- og vejinitiativ, som er verdens største anlægsprojekt, vil omfatte 700 nye kulfyrede kraftværker. Når de alle er i drift, kan disse kraftværker forbruge utrolige 1,8 milliarder tons kul om året. Så hvorfor risikerer USA og Storbritannien en katastrofe i deres økonomier, når det, de fjerner, vil blive mere end erstattet andre steder?

Dette bringer os så til den sidste del af den glo-

bale opvarmningsfidus - hvilken rolle spiller Green New Deal (GND) og relaterede programmer til nedbrydning af kulstofemissioner?

GND's komponenter er svimlende i omfang, omkostninger og dristighed. De omfatter så "beskedne" forslag som at lukke hele kul-, olie- og naturgasindustrien, kræve, at alle boliger og bygninger skal bygges om og efterisoleres, fjerne alle benzinbiler og -lastbiler, tvinge befolkningerne til at flytte til byområder, kontrollere befolkningen ved hjælp af selektiv abort, og sådan fortsætter det bare.

Virkeligheden af mange varianter af Green New Deal og alle de andre helt absurde forslag er, at de ikke engang har til formål at løse miljøspørgsmål. Bemærk, hvor ofte du ser ordet "retfærdighed" forbundet med visse forslag. Social retfærdighed, miljøretfærdighed, økonomisk retfærdighed og raceretfærdighed for at nævne nogle få. Det er kodeord, der fører en tilbage til One World Government socialistisk teologi og omfordelingsøkonomi. Ideen er i en nøddeskal at overføre enorme summer af penge og andre ressourcer fra førsteverdenslande i Vesten til tredjeverdens- og udviklingslande. Vær sikker på, at en betydelig del vil finde vej ind i lommerne på charlatanerne, der promoverer denne svindel ved at kvæle industrilandenenes energibehov og overføre denne rigdom til udviklingslande. Dette gøres ved socialistisk omfordeling i navnet på det tågede koncept om bæredygtig udvikling.

Det var og er nødvendigt at skabe den "eksistentielle krise" med global opvarmning for at skræmme skarerne til at følge de socialistiske eliter blindt ned ad vejen for økonomisk ødelæggelse til global regeringsførelse.

Først i den seneste runde af hysteri er begreber af marxistisk omfordeling blevet introduceret, og hele konceptet om miljøhensyn er blevet overtaget af en politisk dagsorden.

Hvis man ser nærmere på GND, er der tale om fem mål, og tre af dem er udelukkende fokuseret på en form for social eller økonomisk "retfærdighed" snarere end på et miljømæssigt resultat. De to miljømål anvender sprogbrug, der er citeret fra FN-litteratur. En stor del af GND's nuværende virulente marxistiske tendens er direkte relateret til FN's verdensstopmøde i 1992, hvorfra den berygtede Agenda 21 kom, som lovede "at ændre den måde, hvorpå mennesker lever, spiser, lærer og kommunikerer, alt sammen for at redde jorden fra menneskehedens fejltagelser, især den globale opvarmning". Så ved at binde alt det, vi har sagt sammen, lad os se, hvad vi har:

- Der er intet påvisbart eller bevisbart mønster for nettotemperaturændringer over et årtusinde, så det kan ikke siges, at vi er konfronteret med katastrofal global opvarmning eller afkøling.
- Selvom CO2 måske har en vis indflydelse på den globale temperatur, er dens nøjagtige indflydelse ukendt og kan ikke modelleres nøjagtigt. Under alle omstændigheder er CO2 ikke den eneste eller dominerende drivkraft bag den globale temperatur, så styring af CO2, hvis det kunne lade sig gøre, ville have ringe forudsigelig indflydelse på temperaturen.
- Der eksisterer ingen nøjagtig forudsigelig model for global temperatur, fordi systemet er for komplekst, og for mange variable enten er ukendte, eller deres indflydelse og sammenhænge ikke forstås.
- Hvis det at bruge utallige billioner af dollars på at reducere CO2 i dette land faktisk reducerede CO2-produktionen, ville denne reduktion blive opvejet mange gange af stigninger fra udviklingslande som Kina og Indien, der har alle in-

entioner om dramatisk at øge deres CO2-produktion.

- Pålidelige tekniske beregninger viser meget overbevisende, at chancen for at erstatte kulstofenergikilder med vedvarende energi er nøjagtig nul.
- Den nuværende fortælling om global opvarmning er blevet kapret af marxistiske One World Order ekstremister for at presse deres revolution til at ødelægge de industrialiserede nationer og omfordele rigdommen til udviklingslandene og skabe en verdensregering.

I ovenstående sammenhæng kan vi meget tydeligere se, at magtfulde marxistiske kræfter bruger konstruktionen af en fabrikeret klimakrise, populistisk miljø-sprog og offentlig frygt til at forfølge deres politiske dagsorden, som er at ødelægge den vestlige verden og skabe en One World Order, nirvana for en marxist, hvor en gruppe eliter styrer verden. Det er bedraget.

