

46 skeptiske udsagn om 'klimaforandringer' fremsat af forhenværende IPCC-forskere

- af Cap Allon v/Electroverse, 30. maj 2023, [LINK](#)

Dr Robert Balling: IPCC noterede, at "ingen nævneværdig havstigning har fundet sted i løbet af det 20. århundrede." Dette fremgik ikke i det afsluttende IPCC-sammendrag, der blev præsenteret politikere.

Dr Lucka Bogataj: "Stigende niveauer af luftbåren kuldioxid forårsager ikke globale temperaturstigninger ... først ændrede temperaturen sig, og godt 700 år senere fulgte en ændring i luftens indhold af kuldioxid."

Dr John Christy: "At de fleste videnskabsmænd, der arbejder under IPCC, er uenige i, at global opvarmning overhovedet finder sted, er lidet kendt i den brede offentlighed. I hver eneste IPCC rapport bliver forskningsresultater enten systematisk fejlfortolket eller politiseret."

Dr Rosa Compagnucci: "Mennesket har kun bidraget med to tiendedele af en grad til jordens opvarmning. Solaktivitet er den centrale drivkraft."

Dr Richard Courtney: "Den foreliggende empiri viser, at hypotesen om menneskeskabt global opvarmning er forkert."

Dr Judith Curry: "Jeg er utilbøjelig til at bakke op om IPCC og organisationens metoder. Tilliden er væk."

Dr Robert Davis: "De globale temperaturer har ikke ændret sig som klimamodellernes prognoser forudsagde. Og fx er temperaturobservationer foretaget af satellitter slet ikke omtalt i de afsluttende forskningsresuméer, som politikerne bliver præsenteret for."

Dr Willem de Lange: "Blandt 3000 andre forskere krediterede IPCC mig i 1996 for at mene, at mennesket påvirkede en mærkbar indflydelse på klimaet. Jeg var ikke enig. Ingen videnskabelige beviser understøtter hypotesen om løbske katastrofale klimaændringer som følge af menneskelig aktivitet."

Dr Chris de Freitas: "De politiske beslutningstagere burde for længst have opdaget, at der stilles spørgsmål ved den hårdnakkede påstand om, at kuldioxid spiller nogen større rolle for vores klima; det samme gælder antagelsen om nødvendigheden af dyre foranstaltninger til begrænsning af kuldioxidemissioner. Og har de ikke allerede opdaget det, skyldes det et mediestyret klimahysteri, der bygger på utilstrækkelige computermodeller og "uvidenhedens bevisførelse"

Dr Oliver Frauenfeld: "Vores nuværende forståelse af klimaet og vores evne til at modellere det er endnu langt fra tilstrækkelig."

Dr Peter Dietze: "Pga. benyttelsen af en mangelfuld "hvirvel" diffusionsmodel (Eddy) har IPCC voldsomt underestimeret oceanernes optagelse af kuldioxid."

Dr John Everett: "Det er tid til et realitetstjek. Oceaner og kystzoner har i modsætning til de fremsatte klimascenarier vist sig langt varmere og koldere end forventet. Efter at have gennemgået forskningsmateriale fra IPCC og nyere videnskabelig litteratur, mener jeg ikke, at forsuring (acidification) af havene udgør et problem. Selv ikke med de usandsynlige niveauer, der benyttes i IPCC's egne scenarier."

Dr Eigil Friis-Christensen: "IPCC afviste at inddrage solens påvirkning af jordens klima som et emne, der var værd at undersøge. IPCC begrænsede sig i stedet til kun, at undersøge potentielt menneskeskabte klimaforandringer."

Dr Lee Gerhard: "Før furoren omkring NASAs James Hansens vilde påstande i slutningen af 1980'erne, hverken anerkendte eller benægtede jeg det antropogene globale opvarmningskoncept. Jeg konsulterede derfor den videnskabelige litteratur, for at holde påstandene op mod de grundlæggende fagprincipper. Mine studier overbeviste mig om, at påstandene var falske."

Dr Indur Goklany: "Det er højst tvivlsomt, hvorvidt klimaforandringer udgør det 21. århundredes største miljøproblem. Hyppighed og sværhedsgrad af ekstreme vejrbegivenheder er lavere, og i de udsatte zoner har man trods befolkningsvækst ikke konstateret stigning i dødeligheden ifølge de eksisterende data."

Dr Vincent Gray: "IPCCs påstande om klimaforandringer er en orkestreret litani af løgne."

Dr Mike Hulme: "Påstanden om, at 2500 af verdens førende videnskabsmænd nåede til enighed om, at menneskelig aktivitet over en væsentlig indflydelse på

klimaet, er løgnagtig ... det faktiske antal videnskabsmænd, der støttede denne påstand, var kun et par dusin."

Dr Kiminori Itoh: "Mange faktorer bidrager til klimaforandringerne. Det er skadelig galmandssnak kun at tage drivhusgasser i betragtning."

Dr Yuri Izrael: "Der er ikke påvist nogen sammenhæng mellem menneskelig aktivitet og global opvarmning. Klimaangsten er aldeles uberettiget. Jordens klima er ikke udsat for nogen reel trussel."

Dr Steven Japar: "Temperaturmålinger modsiger klimamodellernes prognoser. Således er den forudsagte varme-zone i den mellemliggende troposfære ikke eksisterende. Dette alene er nok til at miskreditere fremskrivninger baseret på globale klimamodeller."

Dr Georg Kaser: "Det anførte antal [af afsmeltede gletschere rapporteret af IPCC] er ikke bare en lille smule forkert men helt ude i hampen ... Det er så galt, at det ikke er værd at diskutere."

Dr Aynsley Kellow: "Jeg holder ikke tand for tunge, når det gælder omtale af den særdeles mangelfulde peer review-proces, der knytter sig til IPCC: aldrig nogensinde er ét eneste kapitel [of the IPCC report] blevet afvist til udgivelse, uanset hvor fejlbehæftet det har været."



Dr Madhav Khandekar: "Efter omhyggeligt at have analyseret de af IPCC fremskrevne klimaforandringer og deres implikationer må jeg afvise alle påstande som både overdrevne og uden rod i reelle beviser."

Dr Hans Labohm: "De alarmistiske passager, som politikerne præsenteres for i IPCCs referater, er alle blevet systematisk skævvredet ved brug af omfattende og sofistikeret spin."

Dr Andrew Lacis: "Der er ingen videnskabelig validitet i IPCCs "Executive Summary". Disse præsentationer lyder mere som noget sammensat af Greenpeace aktivister og deres juridiske afdeling."

Dr Chris Landsea: "Jeg kan ikke i god tro fortsætte med at bidrage til en proces, der både er styret af forudfattede dagsordener og videnskabelig uredelighed."

Dr Richard Lindzen: "IPCC-processen drives af politik, ikke videnskab. De officielle resuméer, der reelt er fejlfortolkninger af forskernes udsagn, udnytter groft offentlighedens almindelige uvidenhed."

Dr Harry Lins: "De seneste hundrede års ændringer i jordens overfladetemperatur har været episodiske og kortvarige. Der har ikke fundet nogen netto global opvarmning sted i over et årti nu. Klimaalarmismens grundlag er groft overestimeret."

Dr Philip Lloyd: "Jeg er i gang med en detaljeret undersøgelse af IPCC-rapporter og resumeer til politikerne med henblik på at vurdere måden, hvorpå disse sammendrag forvrænger videnskaben. Jeg har fundet eksempler på sammendrag, der udtrykte det diametralt modsatte af de videnskabelige budskaber."

Dr Martin Manning: "Nogle regeringsdelegerede forvrænger bevidst IPCC-sammendrag til politikerne og viger ikke tilbage fra at modsige hovedforfatterne."

Steven McIntyre: "Hovedmediernes referencer til en "konsensus blandt tusinder af videnskabsmænd" er både misvisende og en voldsom overdrivelse."

Dr Patrick Michaels: "Opvarmningshastighederne, på flere tidsskalaer, har nu ugyldiggjort IPCC's klimamodeller. Nej, videnskaben er ikke afklaret."

Dr Nils-Axel Morner: "Selv hvis du rejser hele jor-

, efter at de ikke længere er underlagt politisk diktat eller risiko for karrieremæssige repressalier.

(IPCC - Intergovernmental Panel on Climate Change)

den rundt, finder du ingen havstigning et eneste sted."

Dr Johannes Oerlemans: "IPCC er alt for politisk. Mange forskere har ikke kunnet modstå berømmelse, forskningsmidler og konferencer på eksotiske steder, der venter dem, der villigt ofrer videnskabelige principper og integritet til fordel for den menneskeskabte doktrin om global opvarmning."

Dr Roger Pielke: "Alle mine kommentarer blev ignoreret uden så meget som et eneste modbevis. På det tidspunkt konkluderede jeg, at IPCC-rapporterne ikke var andet end dokumenter til understøttelse af en bestemt politisk agenda, og ikke en ægte og sandfærdig undersøgelse og beskrivelse af jordens klimasystemer."

Dr Paul Reiter: "At videnskaben skulle være "afklaret", finder jeg uanstændigt. Faktum er, at videnskaben bliver fordrejet af folk, der ikke er forskere."

Dr Murry Salby: "Jeg lider af en ufrivillig refleks når nogen siger, at videnskaben endelig er afklaret. Hvem som helst der tror, at klima-videnskaben er afklaret, lever i en fantasiverden."

Dr Tom Segalstad: "IPCC's globale opvarmningsmodeller understøttes ikke af de videnskabelige data."

Dr Fred Singer: "Er det ikke bemærkelsesværdigt, at de politiske beslutningstageres resumé af IPCC-rapporten udelader enhver omtale af satellit-dataene - sandsynligvis fordi dataene viser en mindre afkøling gennem de sidste 18 år, i direkte modstrid med klimamodellernes beregninger?"

Dr Hajo Smit: "Der er en klar forbindelse mellem solen og jordens klima og desuden en meget stærk naturlig klima-variabilitet til alle tider. Som jeg ser det nu, er der næppe nogen oplagt forbindelse mellem menneskets CO₂-udledning og klimaforandringer."

Dr Richard Tol: "IPCC tiltrækker flere mennesker med politiske frem for akademiske motiver. Ifm AR4 (Fourth Assessment Report), besatte grønne aktivister nøglepositioner i IPCC og de lykkedes med enten at udelukke eller neutralisere de opponerende stemmer."

Dr Tom Tripp: "Den høje grad af naturlig variabilitet i vejret vanskeliggør enhver videnskabelig konklusion om, at den global opvarmning skulle være menneskeskabt."

Dr Gerd-Rainer Weber: "De radikale holdninger omkring klimaforandringer har kun få eller ingen videnskabelig basis."

Dr David Wojick: "Offentligheden er ikke godt tjent med klimaalarmismens tappenstreg fodret af computermodeller og manipuleret af forudfattede fortalere."

Dr Miklos Zagoni: "Det er min overbevisning, at teorien om menneskeskabt global opvarmning er forkert."

Dr Eduardo Zorita: "Redaktører, anmeldere og forfattere af alternative undersøgelser, analyser, fortolkninger, ofte baseret på nøjagtig de samme til rådighed stående data, er blevet latterliggjort og afpresset."

Teorien om den globale opvarmning optrevles efterhånden af de selvsamme forskere, der i sin tid var med til at etablere dens grundlag. Men stafetten gives hele tiden videre til næste generation af bedragede universitetsuddannede - grundigt undervist i fjernstyrede doktriner - så klimaskrigene ufortrødent fortsætter og redistribueres til en intetanende befolkning.

En endeløs cyklus af 'kontrol i kraft af uvidenhed' og af 'videnskaben siger' prædikener.

Uanset benævnte narrativ vil naturens forskellige kræfter dog fortsat virke i overensstemmelse med deres natur.

Solen er, i relativ forstand, ved at lukke ned, og den lavere solaktivitet påvirker jordens klima. Dette aflæses i atmosfærens højtliggende luftstrømme - de såkaldte "jetstrømme" - hvor det reducerede in-flow vender det mere lige ZONALE flow til et svagt og bølget MERIDIONAL flow. Ligeledes indstrømmer fortsat de kosmiske stråler som påvirker skydannelsen.

Og konsekvensen af disse naturkræfter...? En vekslen mellem vejrekstremer og i sidste ende global afkøling. Swings between extremes, and, ultimately, global cooling.