

Det primære papir, der ofte fremføres til støtte for forestillingen om "97% konsensus", blev skrevet af John Cook og hans lystige gruppe af klimaekstremister. Det blev udgivet i 2013 og er det mest refererede værk om emnet klimakonsensus og er blevet downloadet mere end 1,3 millioner gange.

Cook driver et klimawebsted, der er et smørrebrød af klimafrygtretorik, der specialiserer sig i angreb - ofte personlige og ondskabsfulde i tonen - på alle, der har vist sig effektive til at få andre til at afvige fra dogmet om forestående klimaændring.

Projektet blev selvbeskrevet som "et 'citizen science' projekt af frivillige, der bidrager til hjemmesiden." Holdet bestod af 12 klimaaktivister, der ikke lod deres klimafordomme blive hjemme. Disse frivillige, hvoraf mange ikke havde nogen uddannelse i videnskaben, sagde, at de havde "gennemgået" abstracts fra 11.944 peer-reviewed papirer relateret til klimaændringer eller global opvarmning, offentliggjort i løbet af de 21 år 1991 - 2011, for at vurdere, i hvilket omfang de støttede "konsensuspunktet" om klimaændringer. Som Cooks papir sagde:

"Vi analyserede et bredt udsnit af videnskabelig litteratur om global CC [klimaændringer], der blev publiceret over en 21-årig periode, for at bestemme niveauet af videnskabelig konsensus om, at menneskelig aktivitet skulle forårsage det meste af det nuværende GW (menneskeskabt global opvarmning eller AGW)".

Artiklen konkluderede:

"Blandt abstracts, der udtrykte en holdning til AGW, støttede 97,1% den videnskabelige konsensus. ... Blandt artikler, der udtrykker en holdning til AGW, støtter en overvældende procentdel (97,2% baseret på selvvurderinger, 97,1% baseret på abstrakte vurderinger) den videnskabelige konsensus om AGW".

Artiklen hævdede - fejlagtigt, som det viste sig - at 97% af de papirer, som korrekturlæserne undersøgte, udtrykkeligt havde tilsluttet sig den opfattelse, at mennesker forårsager størstedelen af opvarmningen i de sidste 150 år.

Når man ser på dataene, finder man, at 7.930 af papirerne slet ikke tog stilling til emnet og vilkårligt blev udelukket fra tællingen af den grund. Hvis vi blot tilføjer alle de gennemgåede papirer, falder de 97%, som Cook og hans medforfattere hævder, til 32,6%.

Et nærmere kig på papiret afslører, at de såkaldte "97%" omfattede tre kategorier af godkendelse af menneskeskabte klimaændringer (figur 1). Kun den første kategori udgjorde en eksplicit erklæring om, at mennesker er den primære årsag til den seneste opvarmning. Den anden og tredje kategori vil omfatte de fleste skeptikere over for katastrofal menneskeskabt opvarmning, herunder forskerne fra CO2-koalitionen, som accepterer, at stigende CO2 sandsynligvis forårsager en vis, sandsynligvis beskedent, mængde opvarmning; et beløb, der sandsynligvis gøres ubetydeligt af naturlige årsager til varmere vejr. Kun ved at kaste et bredt net kunne Cook konkludere, at der er nogen form for "konsensus".

Level of endorsement	Description
(1) Explicit endorsement with quantification	Explicitly states that humans are the primary cause of recent global warming
(2) Explicit endorsement without quantification	Explicitly states that humans are causing global warming or refers to anthropogenic global warming/climate change as a known fact
(3) Implicit endorsement	Implies humans are causing global warming. E. g. research assumes greenhouse gas emissions cause warming without explicitly stating humans are the cause

Figure 1: Categories of endorsement – Cook 2013

Agnotologi defineres som "studiet af, hvordan ignorance opstår via cirkulation af misinformation beregnet til at vildlede." Sådan beskriver David Legates og hans medforfattere (2015) Cook-artiklen og lignende forsøg på fejlagtigt at fremme forestillingen om bred videnskabelig konsensus omkring emnet for en truende, menneskeskabt, klimaapokalypse.

De gennemgik de faktiske papirer brugt af Cook, og fandt ud af, at kun 0,3% af de 11.944 abstrakter og 1,6% af den mindre prøve, der udelod de artikler, der ikke udtrykte nogen holdning, støttede menneskeskabt global opvarmning, som de definerede den. Bemærkelsesværdigt fandt de, at Cook og hans assistenter selv kun havde markeret 64 papirer - eller 0,5% af de 11.944, de sagde, at de havde gennemgået - som udtrykkeligt sagde, at den seneste opvarmning for det meste var menneskeskabt (figur 2). Alligevel erklærede de, både i selve papiret og efterfølgende, at de havde fundet en "97% konsensus", der udtrykkeligt erklærede, at den seneste opvarmning for det meste var menneskeskabt.

0.3% consensus, not 97.1%

"The scientific consensus that human activity is very likely causing **most** of the **current** GW (global warming)" – Cook et al (2013)

11,944 abstracts (1991-2011) reviewed	100%
7,930 were arbitrarily excluded for expressing no opinion	66.4%
3,896 were marked as agreeing we cause some warming	32.6%
64 were marked as stating we caused most of the warming	0.5%
41 actually stated we caused most warming since 1950	0.3%
0 were marked as endorsing man-made catastrophe	0.0%

Legates et al 2015 (after Monckton)

Figur 2: "Agnotologi har det stærke potentiale for misbrug, hvorved en 'fremstillet' konsensus kan bruges til at kvæle diskussion, debat og kritisk tænkning."

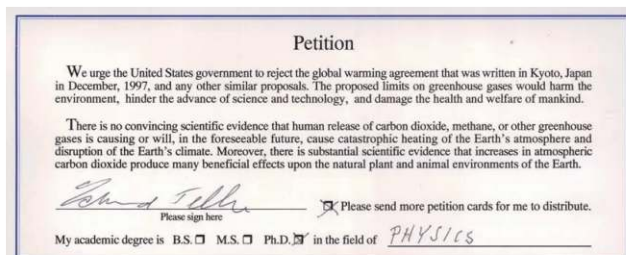
- Legates 2013

Det ser ud til, at Cook og hans medforfattere manipulerede dataene for at præsentere en helt usand fortælling om overvældende støtte til katastrofal menneskeskabt opvarmning.

Bemærk, at den officielle "konsensus" holdning - støttet af selvom den kun blev 0,3% af de 11.944 gennemgåede papirer - siger, at intet andet end den seneste opvarmning for det meste var menneskeskabt. Selv hvis det var tilfældet - og det overvældende flertal af forskere tager ikke stilling til det spørgsmål, for det ligger uden for vores nuværende viden at besvare - ville det ikke indikere, at global opvarmning er farlig.

"Hvis du fortæller en løgn, der er stor nok og fortsætter med at gentage den, vil folk til sidst komme til at tro på det." – Joseph Goebbels

Fra de oplysninger, vi netop har gennemgået, er procentdelen af forskere, der er enige i forestillingen om menneskeskabt katastrofal global opvarmning, betydeligt mindre end annonceret. Der er gjort flere objektive forsøg på at vurdere, hvad det faktiske antal kan være. En af de største indsigelser vedrørende klimaændringer var Oregon-indsamlingen underskrevet af mere end 31.000 amerikanske forskere, herunder 9.029 ph.d.'er, der afviser forestillingen om menneskeskabt klimaalarmisme (figur 3).



Figur 3: Edward Teller's signature at www.petitionproject.org

For nylig, i 2016, undersøgte George Mason Uni. (Maibach 2016) mere end 4.000 medlemmer af American Meteorological Society og fandt ud af, at 33% mente, at klimaændringer ikke fandt sted, højst var halvt menneskeskabte, for det meste var naturlige, eller de vidste det ikke. Det er bemærkelsesværdigt, at kun 18% mente, at en stor mængde - eller alle - yderligere klimaændringer kunne afværges.

Videnskaben udvikler sig ikke gennem konsensus, og påstanden om konsensus har ingen plads i nogen rationel videnskabelig debat. Vi spørger: Hvad fortæller dataene os? Hvad betyder

dette? Kan vi reproducere resultaterne? Hvis de, der fremmer menneskeskabt klimafrygt, er nødt til at ty til en åbenlyst fejlagtig konsensusudtalelse i stedet for at argumentere for videnskabens fordele, har de så ikke allerede indrømmet, at deres argument ikke kan vindes gennem åben debat?

"Cooks 97% nonsensus [sic] papir viser, at klimasamfundet stadig har en lang vej at gå med at luge ud i dårlig forskning og dårlig opførsel. Hvis du vil tro, at klimaforskere er inkompetente, forudindtagede og hemmelighedsfulde, er Cooks artikel et glimrende eksempel." - Professor Richard Tol

"Lad os gøre det klart: videnskabens arbejde har intet som helst at gøre med konsensus. Konsensus er politikens sag. Videnskaben kræver tværtimod kun én forsker, der tilfældigvis har ret, hvilket betyder, at han eller hun har resultater, der kan verificeres med henvisning til den virkelige verden. I videnskaben er konsensus irrelevant. Det, der er relevant, er reproducerbare resultater. De største videnskabsmænd i historien er store, netop fordi de brød med konsensus.

Der er ikke sådan noget som konsensusvidenskab. Hvis det er konsensus, er det ikke videnskab. Hvis det er videnskab, er det ikke konsensus. Punktum." - Michael Crichton

