

# Kan du gætte, hvor meget CO2 menneskeheden er ansvarlig for?

Alarmister for global opvarmning og klimaforandringer ævler løs om "farligt høje" menneskeskabte CO2-niveauer. Så hvor meget er det? Svaret vil chokere dig

- ay Makia Freeman, gæsteskrivent på *HumansAreFree*, 5. Okt. 2018, [LINK](#)

Man skulle tro, at de menneskeskabte CO2-udledningsniveauer må være skyhøje, givet al den ubarmhjertige skyldfølelse propaganda, vi bliver fodret med om, hvordan menneskeheden er årsagen til global opvarmning. Dagsordenen for at skubbe AGW (Anthropogenic Global Warming) eller menneskeskabt global opvarmning startede omkring 1980'erne og har taget fart i årtier og narret mange mennesker undervejs.

Alligevel, på trods af al den omtale, den har fået, har den stadig ikke klarlagt en meget grundlæggende pointe: præcis hvor meget og hvilken procentdel kulstof eller specifikt CO2 (kuldioxid) bidrager menneskeheden til atmosfæren?

Hvis mennesket virkelig driver global opvarmning (nu bekvemt kaldet "klimaændringer"), må dette niveau vel være ret højt eller i det mindste betydeligt, ikke? Svaret kan chokere dig... og give begrebet global opvarmningsfulp en ny betydning.

## Menneskeskabte CO2-outputniveauer ... Lige ud af IPCC's mund

En af de svære ting ved at fastslå sandheden i klimadebatten er, at der er så mange forskellige sæt af målinger. Hvilken stoler du på? Hvordan kan du fortælle sandheden, når den ene side bruger et sæt data til at bevise sin pointe, og den anden side bruger et andet sæt data til at bevise sit (diametralt modsatte) punkt?

For at omgå dette dilemma vil vi så at sige få tallene lige fra hestens mund ved at bruge data fra IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). IPCC er ikke et videnskabeligt organ, som du måske forestiller dig, men snarere et politisk organ med en meget klar bias mod at fremme AGW og klimaforandringer.

Det er deres job at skubbe AGW-dagsordenen ud i offentligheden, selvom de skjuler det med påstande om, at de "leverer streng og afbalanceret videnskabelig information."

Here's what Wim Rost had to say in his article **IPCC ≠ SCIENCE ↔ IPCC = GOVERNMENT**:

"IPCC er regering og ikke videnskab. Og arbejderne i IPCC forbereder arbejdet i overensstemmelse med de regler og procedurer, der er fastsat af IPCC.

"For at være videnskabelig skal den videnskabelige metode overholdes. Brugen af mange videnskabsmænd til at udfylde vigtige dele af IPCC-rapporter betyder ikke, at alt er videnskab. En rapport er bare en rapport. I dette tilfælde en rapport fra IPCC. Og IPCC er (inter-)regering.

"De involverede videnskabsmænd kan producere deres egne videnskabelige artikler om deres egen specialiserede del af videnskaben, men en lille gruppe forfattere skriver resuméerne og konklusionerne - for IPCC. Og IPCC er regering..."

"IPCC's erklærede mission er ikke at opdage, hvad der skyldes klimaændringer, men at vurdere "risikoen for menneskeskabte klimaændringer."

**Hallå! - bare fordi vores data var forkerte, og vores videnskabsmænd løj, betyder det ikke, at du ikke skal beskattes af hvert åndedrag du tager, og hver kilometer du kører! Har du nogen ide om, hvor dyrt brændstoffet er til min yacht?**

**THE EARTH IS POLLUTED BUT THESE GUYS JUST WANT TO SCAM YOU OUT OF MONEY**

Vidste du det? Al Gore tjente næsten 330 millioner dollars på svindelnummeret om global opvarmning - han bliver sandsynligvis verdens første "CO2-milliardær", [LINK](#)

"Derfor er der næsten ingen diskussion i dens lange rapporter om andre teorier om klimaændringer. Politikere og journalister mente, at AGW-teorien var den eneste troværdige teori om klimaændringer, og IPCC's sponsorer og talspersoner havde intet incitament til at rette fejlen."

## CO2 i atmosfæren

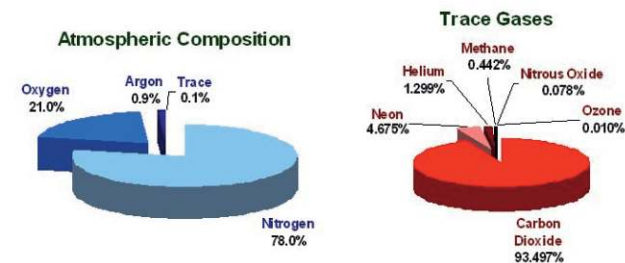
Her er de simple fakta. Jordens atmosfære består af følgende gasser på følgende niveauer:

- Nitrogen (N) – 78%
- Oxygen (O) – 21%
- Argon (Ar) – 0.9%
- Sporgasser – 0.1%

Så langt så godt. CO2 er en gas i så små koncentrationer, at den endnu ikke er kommet ind i billedet. Så det næste skridt er at nedbryde sammensætningen af sporgasser (som også er drivhusgasserne) i vores atmosfære:

- Vanddamp (H2O) – 95% af sporgasser / 0,95% af den samlede atmosfære
- Kuldioxid (CO2) – 3-4% af sporgasser / 0,03 eller 0,04% af den samlede atmosfære
- Neon (Ne) – 0,1% af sporgasser / 0,001% af den samlede atmosfære

Der er også nogle gasser i små koncentrationer,



herunder helium (He), metan (CH4), dinitrogenoxid (N2O) og ozon (O3), samt halogenerede gasser (CFC'er) frigivet af menneskeheden, som har beskadiget ozon.

Vanddamp er langt fra den største drivhusgas, men IPCC vælger at ignorere den! Tjek disse tabeller nedenfor, hvor du kan se, at vanddamp er udelukket fra procenterne. IPCC og andre AGW-tilhængere hævder, at de skal udelukke vanddamp fra deres beregninger, fordi det varierer så meget fra region til region.

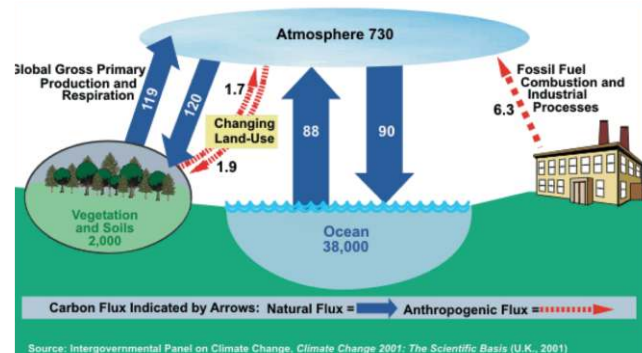
Jo, det varierer meget over hele Jorden, men bare at udelukke den største drivhusgas (og også en massiv temperaturdriver) fra dine beregninger, fordi det er ubelejligt eller varierer for meget, er groft vildledende og uvidenskabeligt.

Et cirkeldiagram, der er typisk for et, der bruges af IPCC- og AGW-tilhængerne. Vanddamp, på trods af at det er den overvældende største drivhusgas og sporgas, ignoreres simpelthen og udelades.

## Menneskehedens bidrag til CO2-niveauer

For at opsummere: sporgasser er 0,1% af atmosfæren, og kuldioxid udgør 3-4% af disse sporgasser, så derfor er CO2 3-4% af 0,1%. Lad os for nemheds skyld kalde det 3%, så CO2 udgør 0,003% af atmosfæren.

Det er forbandet lille, men vi kan ikke stoppe der, for det næste spørgsmål er så: hvor meget af dette er forårsaget af menneskelig aktivitet? IPCC har modstridende datasæt her, men begge er inden for et lille interval nær hinanden, enten 3,0% (ved at bruge 2007-tallene) eller 3,6% (ved at bruge 2001-tallene):



Manmade CO2 output levels (IPCC data from 2001)

**DONATION**

avis.jfk21.dk