

Uanset hvilket datasæt du bruger, viser IPCC-dataene, at menneskeskabte CO₂-outputniveauer er ~3%. Hvordan finder du ud af det? Data fra 2001 viser den samlede mængde CO₂, der går ind i atmosfæren (119 + 88 + 6,3 = 213,3) og den menneskelige del som 6,3. Divider 6,3 med 213,3 og du får 2,95%.

2007 - dataene viser den samlede mængde CO₂, der går ind i atmosfæren (29 + 439 + 332 = 800) og den menneskelige del som 29. Divider 29 med 800, og du får 3,63%.

Menneskeskabt CO₂: 3% af 3% af 0,1%

Så her er bundlinjen. Ifølge IPCC's egne data er menneskeskabte CO₂-udledningsniveauer 3% af 3% af 0,1% af jordens samlede atmosfære. Det er 0,000009%! Det er 9 milliontedele.

CO₂ måles i ppm (parts per million), fordi det er en så lille og ubetydelig gasart, men alligevel har propagandaen på en eller anden måde været så succesfuld, at den er spiret ind i, hvad en stat er en industri på 1,5 billioner USD.

IPCC kan ikke håndtere vanddamp

IPCC sidder dybest set fast på vanddamp. Det kan faktisk ikke måle det, da variabiliteten over hele verden er så høj, at H₂O-damp ændrer sig så hurtigt, og det foregår over en række forskellige landskaber/topografier. Der er for mange variabler til at beregne til at producere en god model. Så den blander den bare til siden og siger, at den ikke har nogen "tillid".

Her er præcis, hvad IPCC siger, LINK:

"Modellering af vanddamps vertikale struktur er behæftet med større usikkerhed, da fugtprofilen er styret af en række forskellige processer ... på grund af stor variabilitet og relativt korte dataregistreringer er tilliden til stratosfæriske H₂O-damptendenser lav."

Det passer ikke til IPCC's dagsorden virkelig at dykke ned i og bedre forstå vanddampens rolle som den vigtigste drivhusgas, der driver klimatemperaturen. Det er langt nemmere bare at lade som om, det ikke eksisterer og kun fokusere på den lille mængde CO₂ i atmosfæren i stedet.

Menneskeskabt CO₂: Massiv afledning

Ideen om, at menneskeskabte CO₂-udledningsniveauer er et stort problem, i skemaet med alle jordens økoproblemer, er en kæmpe hoax. Det afleder miljøforkæmpers opmærksomhed væk fra de sande problemer, der skal løses. Giver det nogen logisk mening at bruge så mange penge, energi og opmærksomhed på 0,000009 % af CO₂, når der er meget håndgribelige og farlige trusler mod vores miljø?

Hvad med geoengineering, luft-chemtrail-sprøjtning af barium, aluminium og strontium over os og jordens flora og fauna? Hvad med frigivelsen af syntetiske selvbevidste fibre, der forårsager Morgellons' sygdom, i overensstemmelse med NWO's syntetiske dagsorden? Hvad med ustoppelig miljømæssig genetisk forurening forårsaget af udsætning af GMO'er?

Hvad med forurening af vandveje med industrikemikalier, pesticider som glyphosat og atrazin, giftstoffer som dioxin og DDT, tungmetaller og medicinrester? Hvorfor spilder folk deres energi på 3% af 3% af 0,1%, når vi har reelle MASSIVE MILJØproblemer, som vi står over for som art?

Den ansete teoretiske fysiker Freeman Dyson sagde:

"De muligvis skadelige klimatiske virkninger af kuldioxid er blevet meget overdrevet ... fordelene opvejer klart de mulige skader."

Afsluttende tanker

På trods af alle de politikere, berømtigheder og sjæltil-salg-videnskabsmænd AGW har rekrutteret til sin sag, er der ikke noget reelt grundlag for frygten.

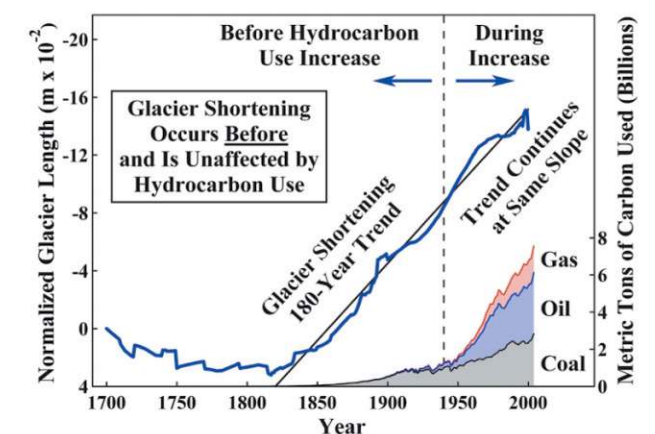
Helt på toppen ved de, der skubber den menne-

Environmental Effects of Increased Atmospheric Carbon Dioxide

ARTHUR B. ROBINSON, NOAH E. ROBINSON, AND WILLIE SOON

Oregon Institute of Science and Medicine, 2251 Dick George Road, Cave Junction, Oregon 97523 [artr@oism.org]

ABSTRACT A review of the research literature concerning the environmental consequences of increased levels of atmospheric carbon dioxide leads to the conclusion that increases during the 20th and early 21st centuries have produced no deleterious effects upon Earth's weather and climate. Increased carbon dioxide has, however, markedly increased plant growth. Predictions of harmful climatic effects due to future increases in hydrocarbon use and minor greenhouse gases like CO₂ do not conform to current experimental knowledge. The environmental effects of rapid expansion of the nuclear and hydrocarbon energy industries are discussed.



Kilde: Peer-reviewed forskning, LINK



Tryk på 'LINK's i online PDF

