

helt enestående kvinde, min svigermoder i Rusland?

- Hvorfor kan man ikke rejse direkte til Rusland for at besøge sin familie og venner?

- Hvorfor er der så grove sanktioner imod mennesker, hvis det "blot" er en "aggression" og "væbnet konflikt"? Hvad har det med almindelige russere at gøre? Det virker mere som om russerne er de nye jøder alle er enige om at hade. Jeg har noteret at skolelærere flere steder i Danmark lærer børn at hade russere. Og dansk TV er notoriske russofobere og laver non stop programmer med racistiske undertoner imod russere. Jeg husker eksempelvis under VM i fodbold i 2018, hvordan to sportsjournalister gjorde sig fornøjelige med at sige, at man ikke engang kunne få en kop kaffe i lufthavnen i Moskva ... efterfulgt af det klassiske på dansk TV dybt racistiske overmenneske "vi i Danmark er meget bedre end alle andre"-indforståede hovedrystende "hahaha". Nu forholdt det sig anderledes, stik modsat faktisk. Min søn og jeg fløj til Moskva og skulle flyve ved midnatstid og kom således til Københavns Lufthavn kl. ca 21:30 og alle butikker og restauranter var lukkede. Man kunne bogstaveligt talt ikke få en kop kaffe i Københavns Lufthavn hos overmenneskerne. Men hos "die unter menchen" i Rusland, forholdt det sig som følger, her mellemlandede vi i Moskva Sheremetevo Lufthavnen på vej til Sochi for at se Portugal og Ronaldo imod Uruguay. Alt var åbent, jeg gentager alt var åbent, samtlige tøjbutikker, samtlige barer, samtlige restauranter, og samtlige cafeer, min søn og jeg satte os ind på den Irske Pub og fik en stor Irish breakfast. Således blot endnu et eksempel på institutionaliseret racisme i dansk TV imod russere. Bottomline er at almindelige russere ønsker en fredelig løsning fuldstændig ligesom almindelige ukrainere.

- Med disse ekstremt grove sanktioner imod alle fuldstændig uskyldige fredselkende mennesker, hvorfor er der så ikke sanktioner imod vestlige virksomheder? 96% af alle vestlige firmaer i Rusland er der stadig, og der er ingen sanktioner imod dem. Hvorfor ikke?

- Hvorfor får de vestlige firmaer, der således "handler med fjenden" ikke infrosset sine bankkonti?

- Er I enige i min analyse, at verdens finansielle centrum forsøges flyttet til Kina? (meget mere om det nedenfor).

- Er I enige i min analyse, at den vestlige kultur er under angreb? Familien skal nedbrydes, religion er skidt, med mindre den er satanisk, uhæmmet immigration af kun unge mænd fra lande vi lige har tæppebombet er en god ide, aldrig kvinder, børn og ældre mænd? Hvorfor mon ikke?

- Er I enige i min analyse, at disse unge mænd muligvis skal bruges af det militærindustrielle kompleks til at skabe kaos på et givent tidspunkt, hvis for eksempel befolkningen får nok af indførslen af diktatur i form af CBDC (central bank digital currency), 15 min byer, insekter som mad, tvangsvaccinering og censur? Dette er ikke en kritik af indvandrere, som jeg mener i det store hele opfører sig eksemplarisk og det er min opfattelse at de elsker Danmark. Jeg mener blot, at nogle af de senest ankomne kan være "håndplukkede" sleeper agents. Er det noget I er opmærksomme på?

- Er I enige i min analyse, at en kinesisk type af overvågningsstat med social credit score forsøges indført overalt i Vesten med samme sundhedspas, som Adolf Hitler indførte i Nazi-Tyskland?

- Hvad er forskellen på, at Danmark sammen med USA og England angreb Libyen "for at redde civilbefolkningen" og på at Rusland går ind i Ukraine i en SMO/"aggression"/"væbnet konflikt" for at redde den russisktalende civilbefolkning?

- Hvornår har man lov at blande sig i andre landes indre anliggender, og hvornår har man ikke lov? Jeg forstår ikke helt NATO's "rule based" New

World Order, de taler om? Må man eller må man ikke gå ind i et land "for at redde civilbefolkningen"?

- Hvis en befolkningsgruppe i et land ønsker selvstændighed, så kan staten gøre to ting, enten slå hårdt ned og forbyde det som et internt anliggende eller tillade en folkeafstemning ligesom i eksempelvis Slovakiet med 51% flertal eller Krim med 97% flertal. Hvilken synes Danmark er den bedste? Skal der altid slås hårdt ned eller skal der være mulighed for folkeafstemninger, som eksempelvis på Færøerne og i Skotland.

- Hvorfor bombede Danmark sammen med USA og England i 2011 Libyens vandforsyning med uranium depleted bullets?

- Hvordan redder man civilbefolkningen ved at flyve flere hundrede kilometer ind i ørkenen og bombe en "Great Man Made River" med uranium depleted bullets?

- Hvordan redder man civilbefolkningen fra en ond diktator ved at bombe den fabrik, der lavede reservedele til The Great Man Made River, som Libyen havde betalt vestlige firmaer USD 65 Mia for at lave? En flod der bragte det reneste drikkevand fra under ørkenen op til havnebyerne Tripoli og Benghazi. En flod, der blev brugt til at irrigere landbrugsjord, som befolkningen kunne få tildelt gratis.

- Hvor er Libyens 125 Tons Guld? Hvor er Libyens opsparede midler i størrelsesordenen USD 150 Mia? Hvem har dem?

- Har jeg ret i at al krig kun er for at plyndre og hvidvaske penge?

- Eller er det også religiøst betonet, farvet af visse magthaveres religion, som ikke er Kristen, men "ham den anden" og drejer sig om at sprede så megen menneskelig tragedie og fornædelse som muligt? Det ville give ret god mening, for eksempel, når man tænker på Dresden, Libyen, Irak og Syrien.

- Hvordan går det i Libyen i dag? Fik i "spredt frihed" og "demokrati"? Eller åbne slavemarkeder? Etnisk udrensning af sorte afrikanere? Er der borgerkrig? Blev konsekvensen uhæmmet immigration af unge mænd via Libyen til Italien og Spanien, som Gaddafi havde advaret om ville ske, hvis I fjernede ham?

- Hvorfor mon DR ikke viste de millioner af libyere, der med grønne flag demonstrerede i støtte for Gaddafi?

- Hvorfor er der censur af Russia Today og andre russiske medier? "For den rene er alting rent", ikke sandt? Og som præsident kandidat Robert F Kennedy siger:

"Der er intet tidspunkt i verdenshistorien, hvor de personer, der indførte censur, var "the good guys".

- Så hvorfor censur? Hvorfor denne angst for "russisk disinformation"? Vil sandheden ikke altid vinde? Hvorfor skal den danske befolkning stille sig til tåls med ensidig information? Har vi ikke ytringsfrihed i Danmark? Jeg kan forstå på Lisbeth Quass fra DR, at "efterretningskilder" har bestilt en udsendelse om "russisk disinformation". I kan finde korrespondancen med hende i et tidligere nyhedsbrev, sig til hvis I ikke kan finde det. Hvad skal danske efterretningskilder bruge sådan en udsendelse til? Mere censur?

- De informationer jeg deler med jer nedenfor kan man ikke finde i danske mainstream medier, hvorfor ikke? Vi taler om videnskabelige undersøgelser, førstehandsvidner fra mennesker, der som oftest risikerer en fyreseddel for at whistle-blowe, domsafsigelser og statistik fra offentlige myndigheder. Hvorfor forties alle disse fakta, som jeg bringer nedenfor?

- Hvor går grænsen mellem ensidig information og propaganda?

- Synes I det er ok, at Julian Assange er i fængsel for at orientere om amerikanske krigsforbrydelser? (mere om disse nedenfor).

- Vil nogle, hvis de kunne få fat i USD 150 Mia og 125 tons guld have et motiv, at sprede visse "nyheder" og påstande i de medier de ejer? Og fortie andre? Ville de have et motiv til at bestikke politikere og journalister?

- Er Ukraine et rigt land? På mineraler? På landbrugsjord? På børn?

Jeg har mange mange flere spørgsmål til jer, men vil lade jer slippe med det her. Ser frem til jeres svar.

Nedenstående er vigtige informationer til jer.

Jeg har inddelt det i ni kategorier:

- **Climate**
- **Coup d'états**
- **Covid19**
- **Economy**
- **Food**
- **LGBT+**
- **Media**
- **New World Order**
- **War**

Hvis, når I har nærlæst det nærmere vil vide mere, kan I hyre mig som konsulent. Jeg tager ikke imod et tilbud om fastansættelse, medmindre det bliver som øverste departement chef. Lad mig vide, hvis I ikke kan finde min LinkedIn-profil, så sender jeg jer et link.

Jeg spørger, om vi er i krig igen, fordi ting ændrer sig hurtigt, i 2022 sagde statsminister Mette Frederiksen: "Der kommer ikke nogen EU-hær". Dette blev sagt fra Folketingets talerstol, og kan have haft afgørende indflydelse på, at Danmark opgav sit forsvarsforbehold. Nu ønsker EU en EU-hær med 5.000 mand (til at begynde med) og de ønsker samtidig at vetoretten fratages enkelte lande. Danmark vil således kunne blive tvunget til at sende danskere i krig imod det danske folks vilje.

Det glæder mig, at vi den 3. april 2023 ikke var i krig "nogen steder i verden", eller "part i den væbnede konflikt mellem Rusland og Ukraine".

Jeg håber inderligt, at Rusland også ser sådan på det. Da England annoncerede, at de ville sende uranium depleted bullets til Ukraine, kommenterede tidligere Præsident Medvedev, at man burde bruge et tsunami våben imod England. Dette våben sender en 100 meter høj flodbølge indover land med radioaktivt materiale, og slår således alle ihjel på sin vej. Og der tales nu åbent om atom krig fra begge sider. Så kan I måske forstå mine bekymringer med hensyn til, hvad I laver.

De uranium depleted bullets, som England sender, vil nu forurene Ukraine, med Europas bedste landbrugsjord, til et atomforurennet helvede, ligesom Libyen, Serbien, Irak og mange andre steder, hvor NATO går ind i "Special Military Operations", "aggressioner" og "væbnede konflikter" officielt for at "redde civilbefolkningen" og "sprede demokrati". Jeg vil skåne jer for videoer med irakiske børn født med fødselsdefekter. Det er horribelt. Trust me.

Men "uprovokerede" aggression, skriver I. Se lige denne korte video:

Unprovoked aggression (rumble.com), LINK

Hvis vi skal gøre os håb om fred, og stoppe denne forfærdelige krig med enorme tab af unge mænds liv, så er det nødvendigt at sætte sig ind i, hvad modparten siger. Det burde være indlysende.

Men nej. I stedet indføres straks den groveste censur, heller ikke set siden Anden Verdenskrig. Man skulle næsten tro, at krigen skal holdes gående, er det mon for at tage fokus væk fra en anden stor